95

המכללה האקדמית נתניה

הקריה האקדמית של השרון

0005721

מדור בחינות

לפני התחלת הבחינה אנא קרא בעיון את ההוראות ומלא את הפרטים בכתב יד ברור:

(שים לב, מחברות הבחינה נסרקות למאגר נתונים. יש להקפיד שלא לקפל / לתלוש / לכתוב בצבעים)

מרצה נכבד!
יש למלא את הציון ע"י השחרת המשבצות המתאימות, זאת בנוסף למילוי הציון במספר. במקביל יש לדאוג להעביר את טופס הציונים למדור בחינות.
מחברות המשך חייבות להיות מונחות בצורה עוקבת מתחת למחברת הראשית.

תאריך בדיקה _____

חתימת המרצה _____

ציון

	אחדות	עשרות	מאות
	3	9	
1	☐	☐	☐
2	☐	☐	
3	☒	☐	
4	☐	☐	
5	☐	☐	
6	☐	☐	
7	☐	☐	
8	☐	☐	
9	☐	☒	
0	☐	☐	

1. על הנבחן להבחן בחדר בו הינו רשום.
2. בהגיעך לאולם הבחינה – הנח ליד המפקח על הבחינה חפציך האישיים הכוללים: תיקים, ספרים, מחברות ורשימות שונות.
3. אסור להחזיק בהישג יד חומר הקשור לבחינה/לקורס אלא אם הותר הדבר בכתב על ידי המרצה ורק בהתאם למותר.
4. מסור למפקח על הבחינה, תעודת זהות או תעודת סטודנט בתוקף.
5. היציאה מאולמי הבחינות לכל מטרה שהיא אסורה בהחלט פרט לנשים בהריון ומי שברשותן אשור רפואי מתאים. נבחן היוצא ללא רשות לא יורשה לחזור ולהמשיך את הבחינה.
6. יש להשמע להוראות המשגיח, אסור לשוחח או לעזוב את המקום או את חדר הבחינה ללא קבלת רשות המשגיח. הפונה בשאלה או בבקשה ירים ידו.
7. תלמיד המקבל לידיו שאלון ואין בכוונתו להבחן, חובה עליו למלא פרטיו האישיים ע"ג המחברת. עזב התלמיד את האולם אחרי חלוקת השאלונים או לא מסר את מחברתו עד תום הבחינה או מסר מחברת ריקה דינו כדין <u>נכשל</u>.
8. קריאת השאלון מותרת רק לאחר קבלת רשות המשגיח.
9. יש לכתוב את התשובת בדיו, בכתב ברור ונקי על עמוד אחד של כל דף. אין לכתוב בשוליים. הכותב טיוטה יקדיש לה את הצד הימני של המחברת ואת ההעתקה הנקיה יכתוב בצד השמאלי. את הטיוטה יש למחוק בהעברת קו. <u>אסור לתלוש דפים מן המחברת.</u>
10. עבר הנבחן על תקנות הבחינות, תשלל ממנו הרשות להמשיך בבחינה ויועמד לדין משמעתי.
11. משך זמן הבחינה מצויין בראש השאלון. עם הודעת המפקח כי תם הזמן, על הנבחן להפסיק את הכתיבה, למסור את המחברת עם השאלון למשגיח ולצאת מאולם הבחינה.

בהצלחה

יש לסמן מעבר לקו המסומן משני צדי הדף.

יש לכתוב את הבחינה בעט (כחול / שחור) בלבד.

שנה"ל – תש ע ו _____

סמסטר ב _____ מועד א _____

ביה"ס משפטים מס' הקורס 219-01

שם המרצה ד"ר שוקי שב

שם הקורס משפט חוקתי

מבחן _____ חלק _____

תאריך הבחינה 27/6/16

שים לב! יש לך יום, וגם לא יותר. אסור לתלות לכתוב כאן

מחברת 95

שאלה 1 (15/15)

שאלה 2 (15/15)

שאלה 3 15/15

שאלה 4 12/15

א. 3/3
ב. 3/3
ג. 3/3
ד. 0/3
ה. 3/3

שאלה 5 (36/40)

דיון חלקי במשפט חוקתי מהותי – חוק יסוד: חופש העיסוק

דיון חלקי בזכויות – הזכות לפרטיות, חופש העיסוק, האוטונומיה של הפרט, הזכות לקניין

.....

שוטה

פגיעה -

צבות העמידה, שפטות,

צבות שיון - הליך הזן - כמוב הטיפת קשר הדוק - לספר סיפור חיון

204603686

שאלה 5

סעיפים - סעיפים של בגלל לפסול חוקים ובלשון מעיינין שברח' וכ"ש הסעיפים בנוסף כי קיימת לבגלל לפסול חוקים הנובעים מן הפלטיה בעקרון יסוד של השיטה (לעורר חוק של) בנוסף קיימת לבגל לפסול חוקים לפי סדר למו"ה השיטה. אך יש לעיין כי בשקרה ובגלל ירצה לענין לא סעיפים שבשלה: לפסול את החוק כיון שהוא פגע באמון הציבור הוא לא יפסול. בנוסף חוק זה הינו חוק עיקרי בגלל שכן לא נוכן לטיעה להפרדת רשויות ולא ניתן אפשרות עיון את ביקורת שיפוטית לחוק. יש לעיין כי ביקורת שיפוטית הינה חלק מעקרונות יסוד של השיטה (ולכן) סב לחוק זה לא מתפשר

המכללה האקדמית נתניה המכללה האקדמית הרצוג

שאלה 2

טעם לעצמן הדבק: סמכותו של בעל לקיים טעם לעצמן הדבק לעוקרים ובלית מטעם לעצמו 46 לדבר המלך ובעדותו עם הענין עברה עם אד ולאחר לעניין (בקצו) למוק יסוד: השפטה. סמכותו של בעל חובקת עולם, ויונקת מיוחד מהמן (מירון) בענין הפורום לדיונים בנבו: ~~לתקה~~ תושביה של הפצורה הבדואית בדרום המדינה חיו לצידו של נהר חברון. ~~בצמוד לקיר הנהר עד הפרץ~~ ~~למעבר יכולים להגיע לבית הספר~~ הנהר הפרץ לעבר תלמידים ומנע מהם להגיע לבית הספר. אחת הבעיות המקרה היא שפצורה זו התיישבה באזור באופן בלתי חוקי שכן לא הייתה קיימת באזור קבלת הבנית בנין עיר המאפשרת התיישבות חוקית או בנייה כלשהי. העותרים עתרו לעצירה או לעמידת העיר בכפי שנבנה להם בשר החודה את הנהר העיירה לא יכלה לתת להם סעד שכן הקבלה לא אפשרה לבנות בשר לכן העותרים פנו לבג"ץ בבקשה שיבנו להם בשר החודה את הנהר ובכן שהישובים יכלו להגיע לבית הספר. בג"ץ ראה בכך נושא מהמלה הרשעה כיוון שהכבוד לחיונך במיוחד לילדים ~~בלא~~ בלי יכולת כלכלית בעורה החיב בפצורה משמה שלוב ונתנה סעד לשמן הדבק ~~ולאפשר~~ ולאפשר לרשויות לבנות בשר החודה את הנהר למרות שבניית הבשר הייתה בלתי חוקית הביקורת על פסק זה הייתה קשה שכן האם הקנ"ל שבג"ץ ולבור לא החיק? לא נאמר בפסק דין שמוקר לבג"ץ לבור את החוק ולאפשר בנייה בלתי חוקית שכן בית המשפט היה יכול להורות מודע בעתיחות אלא בית המשפט הסביר שהכבוד למונך היא זכות שהוקנית ויש מקרים בהם בית המשפט נדרש למתן סעד גם במקרים קיצוניים מקרה אלו הם מקרים בהם קיימת **בעתיה לשמיים** ~~בעתיה תלוה~~ השאלה המרכזית בנושא של אפשרות בג"ץ לבור על המון ~~בא~~ במתן סעד למען בדבק היא מהו דבק? דבק הינו דבר יחסי היכול לפשיון מלבת לבת ונתון לפרשנות ורואה שונה. השופט נמיר כתב מאמר "הדבק בבית המשפט הבבוה לדבק" בו הוא טוען כי יש צורך להוציא את המילה דבק מבג"ץ. שכן מהפכה חוקתית יש הסבורים כיוון שבית המשפט עוקח את החוק לידיות מקרי שבוא רוצה לנכון לעשות זאת ונתן מהחן המקרא מבחן הבעתיה ~~לשמיים~~ לשמיים, מבחן המוסר, יחסי ביודר מצבה בו הבמון הוא בעת הנבחן (אמת אני עושה לעדמי את הבחינה אני שלוח את הכוונות שלי ויכול באופן עדמי לפסוק כמה שאני חושב לנכון לפסוק) לא קיימים פרמטרים מוגדרים למבחן הזה ובנוסף מבחן זה הוא חלק מאפשרות הביקורת השיפוטית המעוגנת בחוקי היסוד של השיפוט!!! (ולנר). ~~בלעדיו שבלבי קדין לא~~ ~~בעניין הינו~~ פסק זה עוד נעשה אחרי המהפכה החוקתית כך

המרכז האקדמי נתניה המרכז האקדמי הוסטל

המשך לשאלה ב

כך שהדיבור היה "מוגש" לרשות "הכי פעמ מסוכנת בממשלה" אך בפסק שעורר המון מחלוקת ובוקרות בנושא עדיין למען הדבק הינו פסק בינוי ופיקוח ד"ר הבינלאומי: הממשלה הקשרה "בחוצה" עם חברת בינוי ופיקוח לבניית מקנה בבאזור הדרום אך בסופו של דבר החליטה לא לבצעו בחוצה ובוטלה את הקמ"ג וכך חברת בינוי ופיקוח עתרו לבג"ץ כיוון שהם רצו פיצוי על הנזק שנגרם להם עקב ההתקשרות עם הממשלה אך הבעיה המרכזית במקרה הינה כי עדיין לא נמקק חוק המוביל בישראל ולא קיימת עילה חוצה או נגיקות לבקשת הפיצוי. בג"ץ נתן פסק לעתירות לעתרות חרסר העילה ופסק להם פיצוי. לאחר הפסק הגיע הגיון עוד עתרות שונות שביקשו פסק למען הדבק (פיצוי) עקב סמכותו של בג"ץ עד שבג"ץ הבין כי הוא נמצא במצבון חלקלק. ~~ולא כפר פיצוי~~ ~~לבקשת לתביעה~~ בג"ץ בעדות יצר עילה נגיקות או חוצות למרות שלא מופיעה בחוק הוא "עוקף את החוק" בכדי להגן על זכויות אך הבעיה היא כי תפקידה של הכנסת הוא להכיר בזכויות לכוון או לחוקק חוקים בדבר הזכויות יהיו מושגות ותפקידו של ביהמ"ש הוא להגן על ~~הזכות~~ זכויות המיעוט ברוב. ~~הזכויות הללו לא מופלות~~ ~~לפי כסף~~ הנושא של פסק למען הדבק התעדכן והתעדכן עד כדי כך שאפילו עוד הנמצא במילואים עתר לבג"ץ בכדי לבקש פסק למען הדבק כי הוא לא יכול לגיל לבחינות הלשכה ~~בגלל שהמלאים חלקה קנויות המנגלות הלנגליות שהיו קיימות לפני קרה~~ ~~בעבודה נשאר~~ חלק מהקנויות המקוריות הגרועות הוכנסו לחוקים ישראליים ומשם בא הפסק למען הדבק. בג"ץ לא הבין את כוחו של עקרון זה. ~~הפסק~~ העקרון לא נעשה לרק פסק לכל אצרח שעוגר עם פעם לא קיים ~~בכבר~~ בחוק אלא להרגות נמצאנות לדיבור ולמציאה אבל עקרון זה התקבל ועה שעורה היות זה ~~שהבנה~~ שעקרון למען הדבק רק מסמיר את אמון הדיבור בבג"ץ ובמערכת המשפטית כיוון שהוא נכנס ליתר מדי" תחומים שלא שייכים לו. הרק בעניין לעור הבריר בפסק הראשונה את "עקרונות היסוד של השיטה" ובעצם אין שאלה ~~אמיתי~~ מנוגד לעקרונות אלו ניתן לבטלו. מינה זה מופיע על המשפט הבלתי כתוב, מנוח לעמות, ~~אבל~~ ולמעשה איך בית המשפט יכול לעמוד כי הוא מכיר את העקרונות היסוד של השיטה יותר טוב מהמחוקק הרי הכנסת לא הגיל להסכמה על עקרונות מקומות במדינה, כהו תפקידו של המחוקק לשים את הבקה את עקרונות היסוד אלו ולהשתית את המשפט לפי החוקי. ~~הלקחת~~ מהחן הלקה לשמיים מבכיר נושא זה כך שהוא לעמות ורק בית המשפט יכול להגדרו או להשתמש בו לעת הצורך. (מבכיר את עקרונות היסוד של השיטה) ופעם זה הוא בנוסף אחרי הכלבות לביקורת שיפוטית המלבנים העקרונות אלו. →

המרלה האדמים נתנה המרלה האדמים ומעם

204663686

שאלה 3

חוקי יסוד: מאז פסק מצרתי חוקי יסוד בהווית עליונות נורמטיבית על חוקים רגילים יש הסברה כי הם בהווית מעל ~~בהווה~~ את החוקה של מדינת ישראל, הם בהווית עליונות נורמטיבית בכך שלא ניתן לשנות חוק יסוד שלא בחוק יסוד. לא ניתן לשנות חוק יסוד במפורש או במשתמע, פרט בחוק יסוד תקף לפי מתחת פסקת ההגבלה. ~~לפי הסעיפים המאוחרים~~ ובנוסף וכלה לנבחן לגבי הסמכות המאוחרת. לפני פסק מצרתי ולפי חקיקתם של חוקי היסוד בית המשפט הישן על צכויות שמייחס מתיחסות לעליון הספר. בעניין בלרון למשל בית המשפט בעל רוב המבטל את חופש הנישה צורת הייחה בהם היו שברים בין המערכות הביוחקאות לבין אזרחים פרטים והיו דיונים ~~אחרים~~ שמתיחסים בנוסף לבין קיומי המשרה רבו לשאת סוד לשמירות בין ~~ומוך~~ והבנסת יוקרה מוך בהם השברים הללו לא ולא להבנים לנשפרים הללו. ~~בית המשפט בעל הגבלת המוך כיוון שרוצים בחופש הנישה של המאגרים הללו הללו בית המשפט~~ אין שאלת ברגנס לפרוץ בעניות יש לעשות צעדים מבח מוך

שאלה 3 כג ומ

חוקי היסוד שנחקקו בזמנם בפ מאז מצרתי חוקי הסרב קובעו עליונות נורמטיבית השונה מהיסודות הצבוריים מפני פרלה שנוי אי ביטול. יש הסבורים למעשה כי חוקי יסוד אלו מהווים את החוקה הפורמלית של מדינת ישראל יש בסבורים שרק חוקי היסוד בהם מוגנות הצבויות וסדר המשרות והמשפטים, ~~מהם~~ פסק מצרתי בקלסיק בכל השאל המקבמיות שאל לגל הוזכרו בפקי דין מאקדמאים יותר ~~הלא~~ ~~המוסרים כי כישרי~~ חלק מהלכות מפסק דין זר הם כי אין לשנות חוק שלא בתוך יסוד. לגל ניתן לשנות חוק יסוד במפורש או במשתמע ופרלה בחוק יסוד בנפה לפי פסקת הגבלה ועוד.. עניין מצרתי בעדת את שני החוקי יסוד האלו ~~ה~~ והצבויות שהם "לצבויות חוקיות לא חוקיות" כיוון שלא ~~נמצא~~ ניתן לפרוץ בהם או לשנות את החוקים האלו רק בחוק יסוד הנוסף יש לפרר את מבחן הביטוי שיפוטית של בעלי. אחרי זאת גם הלו פסק כמו (הפנוי ומופז) בהם נקבע כי בת בחוקי יסוד בהם לגל קיומת פסקת הגבלה החוקים הפוגעים בהם ולהקרבו לעדור פסקת הגבלה שיפוטית. מבחינת אלו בעדת מאגדות אותנו בדיון של "צבויות ~~ת~~ חוקיות לא חוקיות" כיוון שנורמה אדם לעיה (קלצן) נעלם מהמנהיות המצוינת. אך לפני חקיקתם של חוקי היסוד בית המשפט נדרש להשן לא צבויות לשחק אלו היו שלשנות בחוק אלו צבויות שאין כתובות לא הספר. ~~לפי סדרון המוקדות הראל את לדיון המוקדות אחר המהנעה~~ בעניין שיב בית המשפט השן את חופש הביטוי: בן זוגון לגל ילד שאדון שיב הייה מורה בבית ספר כיוון שהוא ~~הוא~~ מקר לבשמים בנשק מול בהל

המרלה האקדמיה נתניה המרלה האקדמיה נתניה המרלה

ולגל רצה שיהיה ערבוב של פוליטיקה עם חינוך. בית המשפט העליון ומערכת המשטרתי שם בן גוריון לגל להסכים שצריך כי לגל ניתן לפגיע בצנוע בלי מוך. "עקרון החוקיות". בעיקר בעניין בשרני צריך הייתה קביעה בה שבו"ם מיוחדו בין עניינות פרטיות לבין מערכות או כשיות בינוקטרות קליני משהה בגלו ונאמרו כי אם אין אפשרות למאבריה האלו להיכנס למערכות בשלו. בית המשפט בגלל את החלטה והחך בעיקר ופסק כי לגל ניתן לפגיע במופש הטיפוך ואת כי השחיתות ומדאוג בם המערכות יש עצמו קיומת כל בפעולות הישבות במערכות אלו ולגל שם בשבו"ם. למעשה בית המשפט הכיר במופש הטיפוך בלי שצרות בו היתה מעגנת בחוק או בחוקה בעניין קולת הסת בית המשפט הכיר במופש הביטוי. עיקרון פרסת ~~אדשדה~~ כתבה בשתי השפות הפוגלת בשלות הדגמנר מכח חוק אר הפנים הורה לפסירת העיקרון לגבי הפרלד אלו לעלות הדמר. בית המשפט פירש את החוק וסבר כי הפבורות ~~לפשרות העיקרון~~ דרי לפרילק בעלות הדגמנר דרשה להיעשות באמשרות של ודאות קרובה לוודאי ויש לפרש את החוק הנ"ל לצורה של הכרעת העדמאות. למעשה בית המשפט הכיר עפי שלוש בפסקי הדין האלו ~~ב~~ בשני כבוד שבל היה מוגנת מכח חוק ~~ב~~ משפט הבינלאומי, ומופש בעיסוק. הבעיות בהם הוא חשקים הם לקרון החוקתית מעקה פרשנות המעבה לעם כבוד אדם והכרעת העדמאות שבפסקי כמו עניין ~~הת~~ היא לגל הוכרה כמוקה למכינת ישראל בנוסח רוחי לגבין את עניין אל כרבעלי בו בית המשפט הכיר במחירו של אדם בעקירה מסוג "הבינוס קורפוס" זו את עניין ברגמן בו בית המשפט הכיר בעקרון השוויון. כבוד אלו עפי בית המשפט הינן כבוד אמיתות הקוומות אבל בגו האדם ~~לא~~ מיום עידנו ועד מותו. השופט ברק בעניין עצר מכיר בפעלת הרשויות את עקרונות היסוד של השאה. עקרון זה הוא מהמשפט הגרמני יש הסבורים כי עקרון זה הינו המוא ולגל מאבן (עפי פרוס) הינן פרשנות מעוב רחבה. עפי מעומדות רבות מבנות אותו "אין וומת הדין". בעת אחרי מקרקע של חוקי היסוד משקמשת במונח זה בכדי לפסול חוקים (חשין בחוקאל). יש הטענות כי ~~ב~~ נעשה בשימוש במונח זה עד חשין כיון שזה היה לקראת פרשיקי. ~~ה~~ ברק הקנה לפסול חוקים בדורה נעדפיון שקיומית חוקי יסוד ויש לבגשתיים בהם (אין דורך בלוד מהפכה). ~~בהמשך הוא נתן~~ כל חוק שנגד הוים ויבוון תחת ביקורת שיפוטית: פסקת הגבלה (מצרחי) או פסקת הגבלה שפטית (הונגרי)(מופט) אלו הם כלים ~~בחלקות~~ ~~ואה~~ מהוקיים השונים לחוקי היסוד. בנוסף קיימת נטיה בחלקות והשונים לחוקי יסוד כמו פסקת הניוקיות ~~אלא חלה~~ ~~ש~~ וכלים המשלבים אלו שניהם (פסקת ההקבלות) (גרמניה) בנוסף עדיין לגבון בדבק עפי סעיף 1 לחוק יסוד: השפיטה -

המכללה האקדמית נתניה המכללה האקדמית נתניה

שאלה 4

בסיס ברגמן ערער לבג"ץ כיון שחוק המפלגות פוגע בזכויות השיוויון במדינה בפרט על לחוק יסוד הכנסת: "הפירוק ארגוני.. שוויון..". בית המשפט נמנע עתקיירה אך פסח על שאלות מקדמיות משונות בנושא כגון מהי הסמכות המתנגדת של הכנסת האם קיימת לה סמכות מכוננת עמדה שיונתקת מחוקי היסוד מצמת כל הקשורות בהם ברק בלנין מצרפ"ל. בזמן פסק דין שמגר היה בלגנים. שמגר פירש את המילה שוות בצבעות לעפר לכן וגם מרגש כי יש אפשרות לקבל את הקריה וכן דורך לדון בשאלות מקדמיות. לנדוי אכן לגל בן בשאלות אלו כיון שהיו פה אין מלשות כך. עקיירת הלוקר הייתה כי המילה שוות מתיחסת לצבעות לגיבחר ולא הצבעה לבחור לעומת בדיקה של שמגר שהיה השופט לנדוי קבע כי אין לפרש את המילה בחוקה שמדובר בקבוצות פרטיות לכן יש לקבל את שני הפירושים למונח ולקבוע שגם הצבעה לבחור בנוסף לצבעות לגיבחר. בית המשפט בעצם משתמש בסעיף 4 לחוק יסוד: הכנסת בכדי להכיר בעקרון השיוון ונתן לו עליונות כיון שנקבע אם כך יש לבקר את כוח הפוגע בעקרון השוויון ולקבוע או לבטל אותו בדרך שעוקפת השיוון הפרוצדורלי (ברור אל וט).

בכוח השוויון לדב לא הורכה בצבעות מוגנת בחוק יסוד אלו בחוקה של מדינת ישראל למרות כאלה השופטים הכיר בצבעות כן ובוחה ולקבן אלו לשנות את הסעיף הפוגע. לסעיף 4. הייתה קיימת עליונות מכח השוויון שבו ועליונותו. בעניין בוטמן לברגמן כדה לעלות את אחוז החסימה והעלות לשוק כאלק עלק הקואליציה כך שהמפלגות הקטנות לא יפגרו את אחוז החסימה. ודוקדו את הכוח הרוב של וט כך שיעדר מדבר של שיירון פרוצדורלי ~~השופט ברגמן פסל את חוק הבחירות~~ ~~את לעבודת השיוון~~. ב הרכב של תשע שופטים בית המשפט המליץ כי ~~חוק כזה לא~~ ~~לגמרי~~ יש להעביר את החוק בפסקת ההגבלה. כיוון שהוא מהווה פגיעה לעקרון השוויון כאלק בלקו אם בשופט ברגמן שעיכן את הרוב הפסדין. מצב אחר קיים דמיון בין שני המקרים כי ברגמן היה מוכר לפגוע לא בעקרון השוויון לא שרון פרוצדורלי והמקרה של בוטמן ניתן לפגוע ~~שב~~ בשוויון לי פסקת ההגבלה ~~אך אין פסק שמתנגד שיוון~~ בעצם מהפכה ההלכה בה ברגש השיוון לפגיעה בסעיף 4 לחוק יסוד הכנסת חייבת לעמוד ברוב של 61 לצד של השופט ברגמן בו בעת אות נעשה שיוון פרוצדורלי צב מחיב את פסקת ההגבלה. השופט פירש את הסעיף במקרה פרטני שמקבל לתת צבעות אפשר ואחרי המהפכה החוקתית שגרמה מדינת ישראל חוק לה חיב לעבור פסקת הגבלה שפוטית ראוי לציין כי פסקת הגבלה נמצאת מכח חוק רק אחוי יבוד הגדם ובחוי: חופש העיסוק. אך בפסק דין מוסר והופנוף נקבע כי יש לילוד הרמוניה חקיקתית ובנוסף כי צבעות היון יחסות אלא ניתן

המכללה האקדמית נתניה המכללה האקדמית נתניה

לעניות דעתי כמה נכון עכשיו לדון בפסק הבג"צ שפוטין נגד חון ופוך. השופט ברנזון הלגיד את המון בפסק הבג"צ פוטין לשאלות הלכה בתחום. לדעתי צריך היה עכשיו המיוחדות שבהן אין שום הסכמה בעניין שבהן אין הסכמה בעניין הצבעה בכנסת בעניין הצבעה בכנסת לגבי מינוי שופטים. לדעתי אין קיימת לפנות לפסק הבג"צ אני מעדיף להסביר את הענין בכוחות על מבורר שופטים בכירים מ-עבר מ"מ אז יותר נכון מניומות. 61 - (שיריון)

שאלה 4

פרופסור פנינה לוי: בפסק דין ליאון ציון ואל כרבאלי הייתה אפשרות לביה"מ לקבל את החוקה של מדינת ישראל מקבלו כי הכרעת הלגיטמציה תהווה את החוקה. פרופ פנינה מדגישה ביקורת קשה על ביה"מ וטוענת כי וכלל עיקרון שמדינת ישראל פספסה את הדמוקרטי "מ"ה" לקבל את החוקה ולהגן על כבוד אדם עוד הייתה לפני בפ ובכך גרם לדמוקרטיה את כוחו של ביה"מ. מצד שני היה רשות ~~החוקה~~ ההכרעה כי יש לכנסת את הסמכות המכוננת לעשות חוקה והנושא הכנסת כינסה ~~בלת~~ בלית ברירה בעוקבו בזמן את הטיפה המכוננת ככה שלא יגלה לקבוע בפסק שלו את החוקה

חוקה מהרישלית: קיימת שני סוגים של חוקה פורמלית וחוקה מהרישלית חוקה פורמלית מהווה מסמך בכתב נעשית בדרך אחרי מהפכה שלטונית או מלחמות. חוקה מהרישלית כן בלדבר ~~מלמד~~ מצלול של מסמכים המהווים בפני עצמם חוקה אחת שמה בה תמצא במדינת ישראל בו ~~מלמד~~ מצלול חוקי היסוד מהווים חוקה (לא לדעתם של כולם) הלעו לפיטאודוה כאת לגבדיל מהחוקה של אמריקה (פרמליסטית) כיוון שלא הלחלו לגבל מסמכים בעניין מחלוקות מהוקיות. (חוק יקומי ולוים וכלכלי) ~~ושלא~~ וקיבלנו את "פשרת הרבי" בהחלטה לכל חוקה פרקים פרקים (המלצה לא להחלטה) שיק שבה

ענין הרציונלי: בלקחת פרשת קו 300 בהם טענו כי השבב הרב הסגיר שתי מחבלים מקוב כרבאלה נשלחה מבוסרים למשפטים עוקרים לבצע. בשאלה כי לדעתי הנשיא נתן חנינה לאנשי השבב עוד לפני שהתקיים המשפט הסוקרים טוענים שלא ניתן לקבל חנינה לפני שיהיה אשם. בלי פן בלקיה לשה בהשלה כי קיים פה ענין דמורי לא כוחה אוקה לא הפר כיון שזה סמכות הנשיא והוא לדעתו חוב ממנוקי.

מלכות

מושב כולל כבוד הגבר – מושב ה בכוונת בלומן השני
מירון. מלא אי כלי אנד
פישביק צה"צרק"

המרכז לתיעוד ומחקר

מודל הביניים כבוד האדם

קיימת אוסף מודלים לכבוד האדם דרך רחב, ביניים, המודל הצר כולל רק את מה שמעוגן במוקד. הרחב את כל מה שקשור לכבוד האדם. ומודל הביניים זהו המודל בו ברוך בחר לפרשנות כבוד האדם מודל זה מלבן את כל מה שקשור בקשר "הדוק" לכבוד האדם, ראוי לציין את בג"ץ סטלמן אשר שכבוד האדם זה הכבוד לא ליהוק משפטי, אחרים סבורים כי בכבוד האדם זה הכבוד לספר את סיפור חיינו, ברוך מאמץ את מודל הביניים בפסיקה וניתן לראות שזה גם מה שהשופטים מאמצים בפסיקה.

שאלה 5

סמכות: סמכותו של בג"ץ לבטל חוקים ובלבד שניתן מצרחי (חוקים הפוגעים בצנועים) יש הסבורים בניסוח כי קיימת לבג"ץ הכוח לבטל חוקים גם מכח עקרונות יסוד של השיטה (חשיבות חוקתית) (ברק-לוי) ובניסוח במתכון סעיף סעיף שמעגן הלכה לפי ס' 211 למרות יסוד השפיטה. אך ימנע מלדון בנושאים הפוגעים בזכות הדבר

סמכות חבר הכנסת פלר: שיהוי: יתכן כי בג"ץ לא ירצה לדון בעתירה כי יוון שמאז הפרשה עבר הרבה מאוד זמן ויהיה מאוד קשה לתקן את הנזק שנגרם או יגרם עקב החשיפה. מאידך זהו נושא חשוב המעסיק את כל המפלגה ורק בג"ץ יכול לתקן את הפגיעה שבלה מובטחת בפנינו. מיבוי הליכים. לא כן רלוונטי בהקיה הנ"ל. ניקיון כפיים ולא רואה בזה נכונות למדיה הנ"ל. נבוך למדה: יתכן כי מחב בג"ץ לא יבוא בעתיה שכן זהו עוקר דוחורי וקיימים אנשים פחות היכולים לעקור באופן פרטי מאוד מרוב זה (נבחה לי האופטי פרוקלה באדיבות הכנסת) בניסוח ברק כפל את מבחן ברור הסמיכה בפסק רסלר שבן הוא לא רואה בו שום דבר פלוסופי נוסף. שפיטות: מחב בג"ץ יכול לדחות את העתירה כיוון שזה נושא פוליטי מובהק כמו המון שנים מאוד מפסק רסלר ברק פיקח את נושא השפיטות לשניים: נורמטיבית ומוסדית ולמן כי הכל שפיט נורמטיבית ומוסדית משמור דינים - לא חלה פסקת שימור הדינים במקרה הנ"ל הצבעות שנפלטו - מחפש בלעי - כבוד האדם, מירוק מלפני התעלה. האם נעשה שינוי או פגיעה במוקד היסוד. לפי מבחנים לפי מבחני (השינוי בין פגיעה לשינוי הינו בעוצמת הפגיעה אמת הינו ספציפי או כלליים מאוד לפי פרקן) שנוי מוקד יסוד מיגע לבדיקות רק במוקד יסוד. אכן ומדובר בפגיעה בזכויות המנויות בחוק ברק לגבור אחת מהמנו פסקת הדבלה. הבולטת את עתיד של מדינת ישראל: מהם הערכים של מדינת ישראל! מחב חוק זה נועד לשמור על השקט ולהימנע מנתק אחרוני בלתי סוגים ולדו קיומן יכולה לגרור הקלות מאוד קשה ומלמחק אחיה. מאידך מדינת

הרצליה
הרצליה
הרצליה

ישראל הינה מדינה דמוקרטית בעל אדם רשאי להתבטא ולעשות כרצונו כל עוד הוא לא פוגע באחר. קבלת הצעה מחב קבלתו של החוק תביא למניעת מלחמות אחים ופלוג קשה בקרב האוכלוסייה מעודדת מוך זה מונע מהפרט ומהציבור להכיר באמת. מידתיות: "במידה שאינו פוגע אל הנדרש"

קשר רציונאלי בין הסגולה למטרה: הפעלת לחצים לעונש של חמש שנות מאסר אל אדם ימנע ממני לגלות את האמת אל הלבר שלו, הלחץ מאסר זו הפעלת סנקציה אל אדם המספר סיפור חיי (כבוד האדם) לפי חוק תביא אותי לא לספר את האמת. יש הטענו כי האמת תמיד ובלא לאור ולו בדוחק קיומת קיים קשר רציונאלי בין האמצעי (מאסר) למטרה (גילוי האמצעי שבטיחו פחות: לא מתאים כל הלחץ שלוש שנות או שנה אז מלבד ביק אל אדם וכאל לגזור אמצעי שבטיחו פחות לגלוי את אדם רוצה לספר את סיפור חיי ולגזור אל החוק הוא לשה בלת בכל את טיעון סב שנות מאסר אך אדם המפחד מהסנקציות של המדינה ומפחד מאסר בת שנה הקפיק בכבי שלא וספר אל לגרו ובלא את האמת לאור. - ימס תיאלק מול נצק הלחץ הנצק שערכת לאדם בובר A הקולטת באמינה מרוויחה מכך. הנצק B היינו מהוקי בה מאסר של מחמש שנים לעומת "אמת" אז חבון לספר סיפור חיי לפרסם סיפור חיי יתרה מזו וקבון שבכ את ואסרו מישו בגלל שלבר אל החוק האמת כבר בקבל לאור כי לא ניתן לקלניו שוב אז פעמיים אל אדם יבש נבל ולפי לא יהיה ניתן לאכוף את החוקי הנצק שערכת לאדם מול הקולטת לא מרוויחה והמבחן של פסק ההצבעה נופל במדיבגיות

פתרון: לפיכון כחול בצע יכל לשנות את החוק בכה שהוא ישנה את סגולת הסנקציה יש לתקן בפיכון הכחול באופן הטיומאלי בכבי לא לפגוע בסמכות הממלכתית אז לגלגיך לחוק בלעוק יתסיר לגרם לפרשה לבר הקרסת באופן ברור ומסודר.

אם לא יש לגגיר את החוק לפי פסקי ההקבלות (לחוקק מעל רג ולרשות פסקת אל אל האמור) אז לעבור את פסקת הנוקשות שגמוא

המכללה האקדמית נתניה המכללה האקדמית